

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Nazwa i adres zamawiającego:

Powiatowy Zarząd Dróg w Płońsku
ul. Płocka 101,
09-100 Płońsk.
tel./ fax. 023 662 20 44
e-mail: pzd2044@wp.pl

zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - PZP (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) ogłasza wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o zamówienie publiczne na:

**Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania
dróg powiatowych w 2015 roku**

- 1. Zadanie III – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:**
Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 45 KM jako nośnik pługa lekkiego – sztuk 1
Odśnieżanie pługiem lekkim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 45 KM – sztuk 1
- szacunkowa ilość godzin pracy – 80

Unieważnienie postępowania dla części 1 (ZAD. III)

- 2. Zadanie IV – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:**
Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 45 KM jako nośnik pługa lekkiego – sztuk 1
Odśnieżanie pługiem lekkim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 45 KM – sztuk 1
- szacunkowa ilość godzin pracy – 80

Unieważnienie postępowania dla części 2 (ZAD. IV)

- 3. Zadanie V – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:**
Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1
Odśnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1
- szacunkowa ilość godzin pracy – 120

Wybrano ofertę Nr 3 złożoną przez:

*F.H.U. MALTRANS
Sprzedaż Pokryć Dachowych
Zbigniew Maliński
Poczernin 15, 09-142 Zaluski*

4. Zadanie VI – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1
- szacunkowa ilość godzin pracy – 120

Wybrano ofertę Nr 3 złożoną przez:

*F.H.U. MALTRANS
Sprzedaż Pokryć Dachowych
Zbigniew Maliński
Poczernin 15, 09-142 Załuski*

5. Zadanie VIII - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1
- szacunkowa ilość godzin pracy – 120

Wybrano ofertę Nr 3 złożoną przez:

*F.H.U. MALTRANS
Sprzedaż Pokryć Dachowych
Zbigniew Maliński
Poczernin 15, 09-142 Załuski*

6. Zadanie XIII - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Samochód o masie powyżej 20 Mg jako nośnik do pługa ciężkiego – sztuk 1

Odsnieżanie pługami ciężkimi zamontowanymi na samochodzie o masie powyżej 20 Mg – sztuk 1
- szacunkowa ilość godzin pracy – 80

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

*P.H.U. OKNEX
Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58*

7. Zadanie XIV - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80KM – sztuk 1
- szacunkowa ilość godzin pracy – 120

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

*Leszek Maliszewski FIRMAL
09-140 Raciąż Lipa 3*

8. Zadanie XV - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odśnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 120

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

Leszek Maliszewski FIRMAL

09-140 Raciąż Lipa 3

9. Zadanie XVII – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 60 KM jako nośnik pługa lekkiego – sztuk 1

Odśnieżanie pługiem lekkim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 60 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 95

Unieważnienie postępowania dla części 9 (ZAD. XVII)

10. Zadanie XX - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 105 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odśnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 120

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

Tomasz Kowalski

09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

AD. 1.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski

09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części 1 (ZAD III).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 6 283,00 zł brutto (słownie: *sześć tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 29.01.2015 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 12 960,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 6 677,00 zł brutto (słownie: *sześć tysięcy sześćset siedemdziesiąt siedem złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 2.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

**P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części 2 (ZAD. IV).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 6 283,00 zł brutto (słownie: sześć tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote 00/100)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 29.01.2015 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 12 960,00 zł brutto (słownie: dwanaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt złotych 00/100)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 6 677,00 zł brutto (słownie: sześć tysięcy sześćset siedemdziesiąt siedem złotych 00/100).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 3.

Liczba złożonych ofert: 3

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 3 złożoną przez:

F.H.U. MALTRANS

Sprzedaż Pokryć Dachowych

Zbigniew Maliński

Poczernin 15, 09-142 Żaluski

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest najniższa spośród złożonych ofert i mieści się w kwocie przeznaczony przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	97	97
2	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	46	46
3	F.H.U. MALTRANS Sprzedaż Pokryć Dachowych Zbigniew Maliński Poczernin 15, 09-142 Załuski	100	100

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 3 lit a Ustawy Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z. 2013r, Poz. 907 z późn. zmianami) nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

AD. 4.

Liczba złożonych ofert: 4

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 1

Wybrano ofertę Nr 3 złożoną przez:

F.H.U. MALTRANS

Sprzedaż Pokryć Dachowych

Zbigniew Maliński

Poczernin 15, 09-142 Załuski

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest najniższa spośród złożonych ofert i mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	97	97
2	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski	46	46

	09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58		
3	F.H.U. MALTRANS Sprzedaż Pokryć Dachowych Zbigniew Maliński Poczernin 15, 09-142 Załuski	100	100
4	Firma Usługowo – Handlowa „Trójka” S.C. R.Sutyła, B.Sutyła, A.Sutyła 09-100 Płońsk, ul. Zaulek 26	Oferta odrzucona	

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

- A. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 4 złożona przez:

**Firma Usługowo – Handlowa „Trójka” S.C.
R.Sutyła, B.Sutyła, A.Sutyła
09-100 Płońsk, ul. Zaulek 26**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

2. Wykaz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami – Załącznik nr 4

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. A) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

a) Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia przy czym w przypadku składania oferty na więcej niż jedno zadanie wykonawca musi wykazać na każde zadanie inny sprzęt. Wykonawca złożył oferty na zad. VI i zad VIII gdzie wskazał ten sam sprzęt na oba zadania.

W dniu 02.02.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 03.02.2015 r. do godz. 12:00. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

Zgodnie z art. 24 ust.2, pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wykluczony, a następnie jego oferta została odrzucona.

AD. 5.

Liczba złożonych ofert: 5

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 1

Wybrano ofertę Nr 3 złożoną przez:

F.H.U. MALTRANS

Sprzedaż Pokryć Dachowych

Zbigniew Maliński

Poczernin 15, 09-142 Załuski

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest najniższa spośród złożonych ofert i mieści się w kwocie przeznaczony przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Handel Artykułami Rolnymi i Przemysłowymi Usługi Transportowe Kazimierz Kochański Nowe Radzikowo 9A, 09-150 Czerwińsk	93	93
2	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	97	97

3	F.H.U. MALTRANS Sprzedaż Pokryć Dachowych Zbigniew Maliński Poczernin 15, 09-142 Żaluzki	100	100
4	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	46	46
5	Firma Usługowo – Handlowa „Trójka” S.C. R.Sutyła, B.Sutyła, A.Sutyła 09-100 Płońsk, ul. Zaulek 26	Oferta odrzucona	

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

- A. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 5 złożona przez:

Firma Usługowo – Handlowa „Trójka” S.C.
R.Sutyła, B.Sutyła, A.Sutyła
09-100 Płońsk, ul. Zaulek 26

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

2. Wykonawca nie dołączył do oferty pisemnego zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. A) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

a) Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia:

3. Wykaz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami – Załącznik nr 4

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. A) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

a) Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia przy czym w przypadku składania oferty na więcej niż jedno zadanie wykonawca musi wykazać na każde zadanie inny sprzęt. Wykonawca złożył oferty na zad. VI i zad VIII gdzie wskazał ten sam sprzęt na oba zadania.

W dniu 02.02.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 03.02.2015 r. do godz. 12:00. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

Zgodnie z art. 24 ust.2. pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wykluczony, a następnie jego oferta została odrzucona.

AD. 6.

Liczba złożonych ofert: 2

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski

09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena nieznacznie przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z SIWZ jedynym kryterium oceny była cena.

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy PZP bezpośrednio po otwarciu ofert podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 15 965,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100).

Po otwarciu oferty stwierdzono, że złożona oferta (17 280,00 zł brutto) przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 1 315,00 zł brutto.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający przystąpił do badania ofert.

Po przeprowadzeniu badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferta nr 2 złożona przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 uzyskała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowanie kryteria wyboru tj. uzyskał 100 punktów.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	USŁUGI BUDOWLANE I TRANSPORTOWE Miklewska Katarzyna 09-140 Raciąż, Kossobudy 7	83	83
2	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 3 lit a Ustawy Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z. 2013r, Poz. 907 z późn. zmianami) nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

AD. 7.

Liczba złożonych ofert: 3

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

Leszek Maliszewski FIRMAL

09-140 Raciąż Lipa 3

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	45	45
2	Leszek Maliszewski FIRMAL 09-140 Raciąż Lipa 3	100	100
3	P.P.U.H „BEHPOŻ” Wojciech Chyczewski 09-100 Płońsk, ul. Rzemieślnicza 9	90	90

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 3 lit a Ustawy Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z. 2013r, Poz. 907 z późn. zmianami) nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

AD. 8.

Liczba złożonych ofert: 3

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 3 złożoną przez:

Leszek Maliszewski FIRMAL

09-140 Raciąż Lipa 3

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	96	96

2	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	42	42
3	Leszek Maliszewski FIRMAL 09-140 Raciąż Lipa 3	100	100

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 3 lit a Ustawy Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z. 2013r, Poz. 907 z późn. zmianami) nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

AD. 9.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części 9 (ZAD. XVII).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 8 610,00 zł brutto (słownie: *osiem tysięcy sześćset dziesięć złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 29.01.2015 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 20 500,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia tysięcy pięćset złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 11 889,84 zł brutto (słownie: *jedenaste tysięcy osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych 84/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 10.

Liczba złożonych ofert: 3

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

Tomasz Kowalski

09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	USŁUGI Dorota Kozłowska Kondrajec 61, 09-110 Sochocin	Oferta odrzucona	
2	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	100	100
3	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	44	44

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

- A. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 1 złożona przez:

**USŁUGI Dorota Kozłowska
Kondrajec 61, 09-110 Sochocin**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:
Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W dniu 02.02.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 03.02.2015 r. do godz. 12:00. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

Zgodnie z art. 24 ust.2. pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wykluczony, a następnie jego oferta została odrzucona.

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg

.....mgr inż. Marcin Piechocki.....
(podpis kierownika jednostki lub osoby upoważnionej)

Ogłoszenie zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.