

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Nazwa i adres zamawiającego:

Powiatowy Zarząd Dróg w Płońsku
ul. Płocka 101,
09-100 Płońsk.
tel./ fax. **023 662 20 44**

zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - PZP (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) ogłasza wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o zamówienie publiczne na:

**Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania
dróg powiatowych w 2015 roku**

1. Zadanie I – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 45 KM z rozsypywaczem RCW – 3 lub równoważnym jako nośnik pługa lekkiego - sztuk 1

Uszorstnienie nawierzchni przy użyciu rozsypywacza RCW - 3 lub równoważnego współpracującego z ciągnikiem o mocy minimalnej 45 KM z zamontowanym pługiem lekkim – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 250
- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 50

Wybrano ofertę Nr 4 złożoną przez:

Paweł Sawicki

Ilinko 13 a, 09-100 Płońsk

2. Zadanie II – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 45 KM z rozsypywaczem RCW – 3 lub równoważnym jako nośnik pługa lekkiego - sztuk 1

Uszorstnienie nawierzchni przy użyciu rozsypywacza RCW - 3 lub równoważnego współpracującego z ciągnikiem o mocy minimalnej 45 KM z zamontowanym pługiem lekkim – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 250
- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 50

Wybrano ofertę Nr 4 złożoną przez:

Paweł Sawicki

Ilinko 13 a, 09-100 Płońsk

3. Zadanie III – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 45 KM jako nośnik pługa lekkiego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem lekkim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 45 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 100

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części III

4. Zadanie IV – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 45 KM jako nośnik pługa lekkiego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem lekkim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 45 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 100

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części IV

5. Zadanie V – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części V

6. Zadanie VI – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części VI

7. Zadanie VII – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części VII

8. Zadanie VIII - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części VIII

9. Zadanie IX - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik – Ładowarka teleskopowa o pojemności łyżki min 2 m³ – sztuk 1

Miejscowe odśnieżanie ładowarką teleskopową – sztuk 1

szacunkowa ilość godzin pracy – 50

Unieważnienie postępowania dla części IX

10. Zadanie X – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku i Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 110 KM wyposażony w przedni WOM jako nośnik pod pług wirnikowy

Odśnieżanie pługiem wirnikowym zamontowanym na ciągniku o mocy pow. 110 KM wyposażony w przedni WOM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 30

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski

09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

11. Zadanie XI - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku i Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Równiarka wyposażona w dwustronny pług średni – sztuk 1

Odśnieżanie równiarką wyposażoną w dwustronny pług średni – sztuk 1

szacunkowa ilość godzin pracy – 50

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe

„TRANSMAR” Marek Sokołowski

09-100 Płońsk, ul. Wyszogrodzka 55

12. Zadanie XII - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Samochód o masie minimalnej 10 Mg jako nośnik pod pług lekki – sztuk 1

Odśnieżanie pługiem lekkim zamontowanym na samochodzie o masie minimalnej 10 Mg – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 250

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski

09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

13. Zadanie XIII - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Samochód o masie powyżej 20 Mg jako nośnik do pługa ciężkiego – sztuk 1

Odsnieżanie pługami ciężkimi zamontowanymi na samochodzie o masie powyżej 20 Mg – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 100
- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części XIII

14. Zadanie XIV - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150
- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części XIV

15. Zadanie XV - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150
- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części XV

16. Zadanie XVI - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik – koparko – ładowarka o mocy minimalnej 90 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na koparko - ładowarce o mocy minimalnej 90KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150
- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe

„TRANSMAR” Marek Sokołowski

09-100 Płońsk, ul. Wyszogrodzka 55

17. Zadanie XVII – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 60 KM jako nośnik pługa lekkiego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem lekkim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 60 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 120
- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części XVII

18. Zadanie XVIII - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik – Ładowarka teleskopowa o pojemności łyżki min 2 m³ – sztuk 1

Miejscowe odśnieżanie ładowarką teleskopową – sztuk 1

szacunkowa ilość godzin pracy – 50

Unieważnienie postępowania dla części XVIII

19. Zadanie XIX – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 45 KM z rozsypywaczem RCW – 3 lub równoważnym jako nośnik pługa lekkiego - sztuk 1

Uszorstnienie nawierzchni przy użyciu rozsypywacza RCW - 3 lub równoważnego współpracującego z ciągnikiem o mocy minimalnej 45 KM z zamontowanym pługiem lekkim – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 250

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 50

Unieważnienie postępowania dla części XIX

20. Zadanie XX - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 105 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odśnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części XX

AD. 1.

Liczba złożonych ofert: 4

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 1

Wybrano ofertę Nr 4 złożoną przez:

Paweł Sawicki

Ilisko 13 a, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest najniższa spośród złożonych ofert i mieści się w kwocie przeznaczony przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	Oferta odrzucona	
2	Gminny Zakład Komunalny Sp. z o. o. 09 – 100 Płońsk, ul. 19-go Stycznia 39B	Oferta odrzucona	
3	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	46	46
4	Paweł Sawicki Ilinko 13 a, 09-100 Płońsk	100	100

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 1 złożona przez:

Tomasz Kowalski
09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca dołączył do oferty dokumenty - Załącznik nr 1, Załącznik nr 5, Wzór Umowy, Polisa - które nie są dokumentami oryginalnymi ani kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 4 SIWZ Zamawiający wymagał aby wszystkie dokumenty w ofercie wykonawca przedstawił w formie oryginałów albo kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączane do oferty kopie dokumentów należy potwierdzać za zgodność z oryginałem, potwierdzając każdą zapisaną stronę przedkładanego dokumentu.

2. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Oplacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Dokumenty – Załącznik nr 1 oraz Wzór umowy nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. albowiem nie jest to dokument o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów - Załącznik nr 5, oplacona Polisa - potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo uzupełnienia tych dokumentów oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. O czym rozstrzygnięto w ust. 1.

Oferta nr 1 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 2 złożona przez:

**Gminny Zakład Komunalny Sp. z o. o.
09 – 100 Płońsk, ul. 19-go Stycznia 39B**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 24 ust.2. pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wykluczony, a następnie jego oferta została odrzucona.

W dniu 22.12.2014 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie niżej wskazanych dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 24.12.2014 r. do godz. 10:00.

1. Oplacona polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony a następnie jego oferta została odrzucona.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

AD. 2.

Liczba złożonych ofert: 4

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 2

Wybrano ofertę Nr 4 złożoną przez:

Paweł Sawicki

Ilisko 13 a, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest najniższa spośród złożonych ofert i mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	Oferta odrzucona	
2	Gminny Zakład Komunalny Sp. z o. o. 09 – 100 Płońsk, ul. 19-go Stycznia 39B	Oferta odrzucona	
3	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	46	46
4	Paweł Sawicki Ilisko 13 a, 09-100 Płońsk	100	100

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 1 złożona przez:

Tomasz Kowalski

09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca dołączył do oferty dokumenty – Oferta, Załącznik nr 1, Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, Załącznik nr 7, Wzór Umowy, Polisa - które nie są dokumentami oryginalnymi ani kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 4 SIWZ Zamawiający wymagał aby wszystkie dokumenty w ofercie wykonawca przedstawił w formie oryginałów albo kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączane do oferty kopie dokumentów należy potwierdzać za zgodność z oryginałem, potwierdzając każdą zapisaną stronę przedkładanego dokumentu.

2. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Dokumenty – Oferta, Załącznik nr 1 oraz Wzór umowy nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. albowiem nie jest to dokument o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów - Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, Załącznik nr 7, opłacona Polisa - potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo uzupełnienia tych dokumentów oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. O czym rozstrzygnięto w ust. 1.

Oferta nr 1 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 2 złożona przez:

Gminny Zakład Komunalny Sp. z o. o.
09 – 100 Płońsk, ul. 19-go Stycznia 39B

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 24 ust.2. pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wykluczony, a następnie jego oferta została odrzucona.

W dniu 22.12.2014 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie niżej wskazanych dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 24.12.2014 r. do godz. 10:00.

2. Oplacona polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony a następnie jego oferta została odrzucona

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

AD. 3.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części III.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 6 283,00 zł brutto (słownie: *sześć tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 12 792,60 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote 60/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 6 509,60 zł brutto (słownie: *dwieście dziewięćdziesiąt jeden tysięcy pięćset dwadzieścia złotych, 00/100 groszy*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 4.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

**P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części IV.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 6 283,00 zł brutto (słownie: *sześć tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 12 792,60 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote 60/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 6 509,60 zł brutto (słownie: *dwieście dziewięćdziesiąt jeden tysięcy pięćset dwadzieścia złotych, 00/100 groszy*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 5.

Liczba złożonych ofert: 2

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 1

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

**P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	Oferta odrzucona	
2	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części V.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12 240,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty, nie podlegającej odrzuceniu, złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 41 310,00 zł brutto (słownie: *czterdzieści jeden tysięcy trzysta dziesięć złotych 00/100*).

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 29 070,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemdziesiąt złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 1 złożona przez:

Tomasz Kowalski
09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca dołączył do oferty dokumenty – Oferta, Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, Załącznik nr 6, Załącznik nr 7, Wzór Umowy, Polisa - które nie są dokumentami oryginalnymi ani kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 4 SIWZ Zamawiający wymagał aby wszystkie dokumenty w ofercie wykonawca przedstawił w formie oryginałów albo kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączane do oferty kopie dokumentów należy potwierdzać za zgodność z oryginałem, potwierdzając każdą zapisaną stronę przedkładanego dokumentu.

2. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Dokumenty – Oferta oraz Wzór umowy nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. albowiem nie jest to dokument o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów - Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, Załącznik nr 6, Załącznik nr 7, opłacona Polisa - potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo uzupełnienia tych dokumentów oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. O czym rozstrzygnięto w ust. 1.

Oferta nr 1 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

AD. 6.

Liczba złożonych ofert: 2

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 1

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski

09 – 110 Sochocin, Kołożab 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	Oferta odrzucona	
2	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części VI.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12 240,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty, nie podlegającej odrzuceniu, złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 41 310,00 zł brutto (słownie: *czterdzieści jeden tysięcy trzysta dziesięć złotych 00/100*).

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 29 070,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemdziesiąt złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 1 złożona przez:

**Tomasz Kowalski
09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca dołączył do oferty dokumenty – Oferta, Załącznik nr 1, Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, Załącznik nr 6, Załącznik nr 7, Wzór Umowy, Polisa - które nie są dokumentami oryginalnymi ani kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 4 SIWZ Zamawiający wymagał aby wszystkie dokumenty w ofercie wykonawca przedstawił w formie oryginałów albo kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączane do oferty kopie dokumentów należy potwierdzać za zgodność z oryginałem, potwierdzając każdą zapisaną stronę przedkładanego dokumentu.

2. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Dokumenty – Oferta, Załącznik nr 1, oraz Wzór umowy nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. albowiem nie jest to dokument o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów - Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, Załącznik nr 6, Załącznik nr 7, opłacona Polisa - potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo uzupełnienia tych dokumentów oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. O czym rozstrzygnięto w ust. 1.

Oferta nr 1 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

AD. 7.

Liczba złożonych ofert: 3

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 2

Wybrano ofertę Nr 3 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	Oferta odrzucona	
2	ELKOP Elżbieta Napiórkowska 09-152 Naruszewo, Krysk 7	Oferta odrzucona	
3	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części VII.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12 240,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty, nie podlegającej odrzuceniu, złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 41 310,00 zł brutto (słownie: *czterdzieści jeden tysięcy trzysta dziesięć złotych 00/100*).

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 29 070,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemdziesiąt złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 1 złożona przez:

Tomasz Kowalski

09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca dołączył do oferty dokumenty – Oferta, Załącznik nr 1, Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, Załącznik nr 6, Załącznik nr 7, Wzór Umowy, Polisa - które nie są dokumentami oryginalnymi ani kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 4 SIWZ Zamawiający wymagał aby wszystkie dokumenty w ofercie wykonawca przedstawił w formie oryginałów albo kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączane do oferty kopie dokumentów należy potwierdzać za zgodność z oryginałem, potwierdzając każdą zapisaną stronę przedkładanego dokumentu.

2. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Dokumenty – Oferta, Załącznik nr 1, oraz Wzór umowy nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. albowiem nie jest to dokument o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów - Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, Załącznik nr 6, Załącznik nr 7, opłacona Polisa - potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w

postępowaniu, ponieważ mimo uzupełnienia tych dokumentów oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. O czym rozstrzygnięto w ust. 1.

Oferta nr 1 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 2 złożona przez:

ELKOP Elżbieta Napiórkowska
09-152 Naruszewo, Krysk 7

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca załączył do oferty niepoprawnie wypełniony Załącznik nr 1 „Formularz cenowy”. Wykonawca nie wypełnił wiersza „Godzina dyżuru” co miało wpływ na całkowitą wartość brutto oferty i na Ofertę Wykonawcy.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 4 ppkt. A) SIWZ Zamawiający wymagał wypełnionego formularza ofertowego wraz z załącznikami .Część II SIWZ.

2. Wykonawca niepoprawnie wypełnił Załącznik nr 4 „Wykaz urządzeń technicznych” oraz Załącznik nr 5 „Wykaz osób które będą uczestniczyć w zamówieniu”. W obu przypadkach niepoprawnie wypełniono kolumnę „Informacje o podstawie do dysponowania”

Zgodnie z rozdziałem F pkt. a ppkt. A) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

- a) Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia:

Wykaz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami – Załącznik nr 4

Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – Załącznik nr 5;.

3. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Dokument – Załącznik nr 1, nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. albowiem nie jest to dokument o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów - Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, opłacona Polisa - potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo uzupełnienia tych dokumentów oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. O czym rozstrzygnięto w ust. 1.

Oferta nr 2 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

AD. 8.

Liczba złożonych ofert: 2

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 1

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski

09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	Oferta odrzucona	
2	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części VIII.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12 240,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty, nie podlegającej odrzuceniu, złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 41 310,00 zł brutto (słownie: *czterdzieści jeden tysięcy trzysta dziesięć złotych 00/100*).

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 29 070,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemdziesiąt złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 1 złożona przez:

Tomasz Kowalski
09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca dołączył do oferty dokumenty – Oferta, Załącznik nr 1, Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, Załącznik nr 7, Wzór Umowy, Polisa - które nie są dokumentami oryginalnymi ani kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 4 Zamawiający wymagał aby wszystkie dokumenty w ofercie wykonawca przedstawił w formie oryginałów albo kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączane do oferty kopie dokumentów należy potwierdzać za zgodność z oryginałem, potwierdzając każdą zapisaną stronę przedkładanego dokumentu.

2. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Dokumenty – Oferta, Załącznik nr 1, oraz Wzór umowy nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. albowiem nie jest to dokument o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów - Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, Załącznik nr 7, opłacona Polisa - potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo uzupełnienia tych dokumentów oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. O czym rozstrzygnięto w ust. 1.

Oferta nr 1 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

AD. 9.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski

09 – 110 Sochocin, Kołożab 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części IX.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 4 500,00 zł brutto (słownie: *cztery tysiące pięćset złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 13 500,00 zł brutto (słownie: *trzydzieści tysięcy pięćset złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 9 000,00 zł brutto (słownie: *dziewięć tysięcy złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 10.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

**P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena nieznacznie przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z SIWZ jedynym kryterium oceny była cena.

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy PZP bezpośrednio po otwarciu ofert podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 8 250,00 zł (*słownie: osiem tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100*).

Po otwarciu oferty stwierdzono, że złożona oferta (9 720,00 zł brutto) przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 1 470,00 zł brutto.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający przystąpił do badania ofert.

Po przeprowadzeniu badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferta nr 1 złożona przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 uzyskała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowanie kryteria wyboru tj. uzyskał 100 punktów.

Kryteria oceny ofert - Cena =100 pkt.

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 3 lit a Ustawy Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z. 2013r, Poz. 907 z późn. zmianami) nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

AD. 11.

Liczba złożonych ofert: 3

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe
„TRANSMAR” Marek Sokolowski
09-100 Płońsk, ul. Wyszogrodzka 55**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest najniższa spośród złożonych ofert i mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „TRANSMAR” Marek Sokolowski 09-100 Płońsk, ul. Wyszogrodzka 55	100	100
2	USŁUGI BUDOWLANE I TRANSPORTOWE Miklewska Katarzyna 09-140 Raciąż, Kossobudy 7	52	52
3	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	40	40

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 3 lit a Ustawy Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z. 2013r, Poz. 907 z późn. zmianami) nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

AD. 12.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

**P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena nieznacznie przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z SIWZ jedynym kryterium oceny była cena.

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy PZP bezpośrednio po otwarciu ofert podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 26 565,00 zł (*słownie: dwadzieścia sześć tysięcy pięćset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100*).

Po otwarciu oferty stwierdzono, że złożona oferta (27 324,00 zł brutto) przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 759,00 zł brutto.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający przystąpił do badania ofert.

Po przeprowadzeniu badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferta nr 1 złożona przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 uzyskała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowanie kryteria wyboru tj. uzyskał 100 punktów.

Kryteria oceny ofert - Cena =100 pkt.

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 3 lit a Ustawy Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z. 2013r, Poz. 907 z późn. zmianami) nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

AD. 13.

Liczba złożonych ofert: 3

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

**P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „TRANSMAR” Marek Sokołowski 09-100 Płońsk, ul. Wyszogrodzka 55	80	80
2	USŁUGI BUDOWLANE I TRANSPORTOWE Miklewska Katarzyna 09-140 Raciąż, Kossobudy 7	74	74
3	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części XIII.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 15 965,00 zł brutto (słownie: *piętnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 22 248,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia dwa tysiące dwieście czterdzieści osiem złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 6 283,00 zł brutto (słownie: *sześć tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 14.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części XIV.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12 240,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 24 786,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia cztery tysiące siedemset osiemdziesiąt sześć złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 12 546,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy pięćset czterdzieści sześć złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 15.

Liczba złożonych ofert: 2

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 1

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	Oferta odrzucona	
2	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części XV.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12 240,00 zł brutto (słownie: dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 24 786,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia cztery tysiące siedemset osiemdziesiąt sześć złotych 00/100)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 12 546,00 zł brutto (słownie: dwanaście tysięcy pięćset czterdzieści sześć złotych 00/100).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 1 złożona przez:

Tomasz Kowalski
09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca dołączył do oferty dokumenty – Oferta, Załącznik nr 1, Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, Załącznik nr 7, Wzór Umowy, Polisa - które nie są dokumentami oryginalnymi ani kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 4 SIWZ Zamawiający wymagał aby wszystkie dokumenty w ofercie wykonawca przedstawił w formie oryginałów albo kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączane do oferty kopie dokumentów należy potwierdzać za zgodność z oryginałem, potwierdzając każdą zapisaną stronę przedkładanego dokumentu.

2. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Dokumenty – Oferta, Załącznik nr 1, oraz Wzór umowy nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. albowiem nie jest to dokument o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów - Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5, Załącznik nr 7, opłacona Polisa - potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo uzupełnienia tych dokumentów oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. O czym rozstrzygnięto w ust. 1.

Oferta nr 1 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

AD. 16.

Liczba złożonych ofert: 4

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe
„TRANSMAR” Marek Sokołowski
09-100 Płońsk, ul. Wyszogrodzka 55**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena nieznacznie przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z SIWZ jedynym kryterium oceny była cena.

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy PZP bezpośrednio po otwarciu ofert podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 13 770,00 zł (*słownie: trzynaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt złotych 00/100*).

Po otwarciu oferty stwierdzono, że złożona oferta (14 871,60 zł brutto) przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 1 101,60 zł brutto.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający przystąpił do badania ofert.

Po przeprowadzeniu badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferta nr 1 złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „TRANSMAR” Marek Sokołowski 09-100 Płońsk, ul. Wyszogrodzka 55 uzyskała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowanie kryteria wyboru tj. uzyskał 100 punktów.

Kryteria oceny ofert - Cena =100 pkt.

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Leszek Maliszewski FIRMAL 09-140 Raciąż, Lipa 3		Oferta odrzucona

2	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „TRANSMAR” Marek Sokółowski 09-100 Płońsk, ul. Wyszogrodzka 55	100	100
3	USŁUGI BUDOWLANE I TRANSPORTOWE Miklewska Katarzyna 09-140 Raciąż, Kossobudy 7	53	53
4	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	75	75

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 1 złożona przez:

**Leszek Maliszewski FIRMAL
09-140 Raciąż, Lipa 3**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 24 ust.2. pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wykluczony, a następnie jego oferta została odrzucona.

W dniu 22.12.2014 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie niżej wskazanych dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 24.12.2014 r. do godz. 10:00.

- 1. Opłacona polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.**
- 2. Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia:**

Wykaz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami – Załącznik nr 4.

Oraz zgodnie z art. 87 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zmianami) o wyjaśnienie niżej wymienionej rozbieżności dotyczącej treści złożonej oferty na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 24.12.2014 r. do godz. 10:00.

1. Wykonawca w formularzu „Oferta” w pkt. 1 wpisał jako kwotę wykonania przedmiotu zamówienia 140,40 zł brutto, natomiast w formularzu cenowym (załącznik nr 1) jako całkowitą wartość brutto kwotę 21 481,20 zł. Proszę wyjaśnić powstałe rozbieżności.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu oraz nie wyjaśnił zaistniałych rozbieżności.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony a następnie jego oferta została odrzucona

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 3 lit a Ustawy Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z. 2013r, Poz. 907 z późn. zmianami) nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

AD. 17.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski

09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części XVII.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 8 610,00 zł brutto (słownie: *osiem tysięcy sześćset dziesięć złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: zł brutto (słownie: *dwadzieścia sześć tysięcy pięćset sześćdziesiąt osiem złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 17 958,00 zł brutto (słownie: *siedemnaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt osiem złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 18.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

**P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części XVIII.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 4 500,00 zł brutto (słownie: *cztery tysiące pięćset złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 13 500,00 zł brutto (*słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 9 000,00 zł brutto (*słownie: dziewięć tysięcy złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 19.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

**P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części XIX.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 18 900,00 zł brutto (*słownie: osiemnaście tysięcy dziewięćset złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 71 550,00 zł brutto (*słownie: siedemdziesiąt jeden tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 52 650,00 zł brutto (*słownie: pięćdziesiąt dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 20.

Liczba złożonych ofert: 2

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 1

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski

09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	Oferta odrzucona	
2	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części XX.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 14 535,00 zł brutto (*słownie: czternaście tysięcy pięćset trzydzieści pięć złotych 00/10*)

Cena najkorzystniejszej oferty, nie podlegającej odrzuceniu, złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 33 048,00 zł brutto (*słownie: trzydzieści trzy tysiące czterdzieści osiem złotych 00/10*).

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 18 513,00 zł brutto (*słownie: osiemnaście tysięcy pięćset trzysta złotych 00/100*)

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 1 złożona przez:

Tomasz Kowalski
09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca dołączył do oferty dokumenty – Oferta, Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 7, Polisa - które nie są dokumentami oryginalnymi ani kserokopiami poświadczonymi za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 4 SIWZ Zamawiający wymagał aby wszystkie dokumenty w ofercie wykonawca przedstawił w formie oryginałów albo kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączane do oferty kopie dokumentów należy potwierdzać za zgodność z oryginałem, potwierdzając każdą zapisaną stronę przedkładanego dokumentu.

2. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Dokument – Oferta nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. albowiem nie jest to dokument o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów - Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 7, opłacona Polisa - potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo uzupełnienia tych dokumentów oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. O czym rozstrzygnięto w ust. 1.

Oferta nr 1 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg

mgr inż. Marcin Piechocki.....

(podpis kierownika jednostki lub osoby upoważnionej)

Ogłoszenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.