

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Nazwa i adres zamawiającego:

**Powiatowy Zarząd Dróg w Płońsku
ul. Płocka 101,
09-100 Płońsk.
tel./ fax. 023 662 20 44
e-mail: pzd2044@wp.pl**

zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - PZP (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) ogłasza wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o zamówienie publiczne na:

**Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania
dróg powiatowych w 2015 roku**

1. Zadanie III – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 45 KM jako nośnik pługa lekkiego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem lekkim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 45 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 100
- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części I (ZAD. III)

2. Zadanie IV – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 45 KM jako nośnik pługa lekkiego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem lekkim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 45 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 100
- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części II (ZAD. IV)

3. Zadanie V – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150
- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części III (ZAD. V)

4. Zadanie VI – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części IV (Zad. VI)

5. Zadanie VII – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

ELKOP

Elżbieta Napiórkowski

09-152 Naruszewo, Krysk 7

6. Zadanie VIII - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części VI (ZAD. VIII)

7. Zadanie IX - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 1 w Płońsku w 2015 roku:

Nośnik – Ładowarka teleskopowa o pojemności łyżki min 2 m³ – sztuk 1

Miejscowe odsnieżanie ładowarką teleskopową – sztuk 1

szacunkowa ilość godzin pracy – 50

Unieważnienie postępowania dla części VII (ZAD. IX)

8. Zadanie XIII - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Samochód o masie powyżej 20 Mg jako nośnik do pługa ciężkiego – sztuk 1

Odsnieżanie pługami ciężkimi zamontowanymi na samochodzie o masie powyżej 20 Mg – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 100

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części VIII (ZAD. XIII)

9. Zadanie XIV - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części IX (ZAD. XIV)

10. Zadanie XV - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 80 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części X (ZAD. XV)

11. Zadanie XVII – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 60 KM jako nośnik pługa lekkiego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem lekkim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 60 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 120

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części XI (ZAD. XVII)

12. Zadanie XVIII - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik – Ładowarka teleskopowa o pojemności łyżki min 2 m3 – sztuk 1

Miejscowe odsnieżanie ładowarką teleskopową – sztuk 1

szacunkowa ilość godzin pracy – 50

Unieważnienie postępowania dla części XII (ZAD. XVIII)

13. Zadanie XIX – Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 45 KM z rozsypywaczem RCW – 3 lub równoważnym jako nośnik pługa lekkiego - sztuk 1

Uszorstnienie nawierzchni przy użyciu rozsypywacza RCW - 3 lub równoważnego współpracującego z ciągnikiem o mocy minimalnej 45 KM z zamontowanym pługiem lekkim – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 250

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 50

Wybrano ofertę nr 1 złożoną przez:

Gminny Zakład Komunalny Sp. z o. o.

09 – 100 Płońsk, ul. 19-go Stycznia 39

14. Zadanie XX - Wynajem sprzętu do zimowego utrzymania dróg powiatowych administrowanych przez Obwód Drogowy Nr 2 w Raciążu w 2015 roku:

Nośnik - Ciągnik o mocy minimalnej 105 KM jako nośnik pługa średniego – sztuk 1

Odsnieżanie pługiem średnim zamontowanym na ciągniku o mocy minimalnej 80 KM – sztuk 1

- szacunkowa ilość godzin pracy – 150

- szacunkowa ilość godzin dyżuru – 10

Unieważnienie postępowania dla części XIV (ZAD. XX)

AD. 1.

Liczba złożonych ofert: 2

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 1

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski

09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100
2	S.O. i W.H.Z. „KOMRON” Strachowo 19A, 09-100 Płońsk	Oferta odrzucona	

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części I (ZAD III).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 6 283,00 zł brutto (słownie: *sześć tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 07.01.2015 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 13 348,80 zł brutto (*słownie: trzynaście tysięcy trzysta czterdzieści osiem złotych 80/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 7 065,80 zł brutto (*słownie: siedem tysięcy sześćdziesiąt pięć złotych 80/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

A. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 2 złożona przez:

**S.O. i W.H.Z. „KOMRON”
Strachowo 19A, 09-100 Płońsk**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. **Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.**

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W dniu 08.01.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 09.01.2015 r. do godz. 10:00. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty w wyznaczonym terminie. Po analizie uzupełnionych dokumentów Zamawiający stwierdza, że dostarczona przez Wykonawcę Polisa OC została opłacona w dniu 08.01.2015 r. czyli po terminie składania ofert.

Oferta nr 2 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.

87 ust. Pkt 3.

AD. 2.

Liczba złożonych ofert: 2

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 1

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski

09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100
2	S.O. i W.H.Z. „KOMRON” Strachowo 19A, 09-100 Płońsk	Oferta odrzucona	

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części II (ZAD. IV).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 6 283,00 zł brutto (słownie: *sześć tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 07.01.2015 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 13 348,80 zł brutto (słownie: *trzynaście tysięcy trzysta czterdzieści osiem złotych 80/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 7 065,80 zł brutto (słownie: *siedem tysięcy sześćdziesiąt pięć złotych 80/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

A. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 2 złożona przez:

**S.O. i W.H.Z. „KOMRON”
Strachowo 19A, 09-100 Płońsk**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. **Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.**

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W dniu 08.01.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 09.01.2015 r. do godz. 10:00. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty w wyznaczonym terminie. Po analizie uzupełnionych dokumentów Zamawiający stwierdza, że dostarczona przez Wykonawcę Polisa OC została opłacona w dniu 08.01.2015 r. czyli po terminie składania ofert.

Oferta nr 2 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

AD. 3.

Liczba złożonych ofert: 4

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 2

Wybrano ofertę Nr 3 złożoną przez:

Tomasz Kowalski
09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	60	60
2	S.O. i W.H.Z. „KOMRON” Strachowo 19A, 09-100 Płońsk	Oferta odrzucona	
3	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	100	100
4	Firma Usługowo – Handlowa „Trójka” S.C. R.Sutyla, B.Sutyla, A.Sutyla 09-100 Płońsk, ul. Zaulek 26	Oferta odrzucona	

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części III (ZAD. V).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12 240,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100*).

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 07.01.2015 r. przez Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6 wynosi: 24 786,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia cztery tysiące siedemset osiemdziesiąt sześć złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 12 546,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy pięćset czterdzieści sześć złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

A. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 2 złożona przez:

S.O. i W.H.Z. „KOMRON”
Strachowo 19A, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. **Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.**

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W dniu 08.01.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 09.01.2015 r. do godz. 10:00. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty w wyznaczonym terminie. Po analizie uzupełnionych dokumentów Zamawiający stwierdza, że dostarczona przez Wykonawcę Polisa OC została opłacona w dniu 08.01.2015 r. czyli po terminie składania ofert.

Oferta nr 2 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

B. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 4 złożona przez:

Firma Usługowo – Handlowa „Trójka” S.C.
R.Sutyla, B.Sutyla, A.Sutyla
09-100 Płońsk, ul. Zaulek 26

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W dniu 08.01.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 09.01.2015 r. do godz. 10:00. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

Zgodnie z art. 24 ust.2. pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wykluczony, a następnie jego oferta została odrzucona.

AD. 4.

Liczba złożonych ofert: 3

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 1

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

Tomasz Kowalski

09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiórce zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski	60	60

	09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58		
2	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	100	100
3	S.O. i W.H.Z. „KOMRON” Strachowo 19A, 09-100 Płońsk	Oferta odrzucona	

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części IV (ZAD. VI).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12 240,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100*).

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 07.01.2015 r. przez Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6 wynosi: 24 786,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia cztery tysiące siedemset osiemdziesiąt sześć złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 12 546,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy pięćset czterdzieści sześć złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

- A. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 3 złożona przez:

S.O. i W.H.Z. „KOMRON”
Strachowo 19A, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

- Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.**

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W dniu 08.01.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 09.01.2015 r. do godz. 10:00. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty w wyznaczonym terminie. Po analizie uzupełnionych dokumentów Zamawiający stwierdza, że dostarczona przez Wykonawcę Polisa OC została opłacona w dniu 08.01.2015 r. czyli po terminie składania ofert.

Oferta nr 2 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

AD. 5.

Liczba złożonych ofert: 5

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 2

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

ELKOP

Elżbieta Napiórkowski

09-152 Naruszewo, Krysk 7

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena nieznacznie przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z SIWZ jedynym kryterium oceny była cena.

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy PZP bezpośrednio po otwarciu ofert podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 12 240,00 zł (*słownie: dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100*).

Po otwarciu oferty stwierdzono, że złożona oferta (14 045,40 zł brutto) przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 1 805,40 zł brutto.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający przystąpił do badania ofert.

Po przeprowadzeniu badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferta nr 2 złożona przez ELKOP Elżbieta Napiórkowski 09-152 Naruszewo, Krysk 7 uzyskała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowanie kryterium wyboru tj. uzyskał 100 punktów.

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	34	34
2	ELKOP Elżbieta Napiórkowski 09-152 Naruszewo, Krysk 7	100	100
3	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	57	57
4	S.O. i W.H.Z. „KOMRON” Strachowo 19A, 09-100 Płońsk	Oferta odrzucona	
5	Firma Usługowo – Handlowa „Trójka” S.C. R.Sutyla, B.Sutyla, A.Sutyla 09-100 Płońsk, ul. Zaulek 26	Oferta odrzucona	

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

A. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 4 złożona przez:

**S.O. i W.H.Z. „KOMRON”
Strachowo 19A, 09-100 Płońsk**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Oplacona polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W dniu 08.01.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 09.01.2015 r. do godz. 10:00. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty w wyznaczonym terminie. Po analizie uzupełnionych dokumentów Zamawiający stwierdza, że dostarczona przez Wykonawcę Polisa OC została opłacona w dniu 08.01.2015 r. czyli po terminie składania ofert.

Oferta nr 2 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

B. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 5 złożona przez:

Firma Usługowo – Handlowa „Trójka” S.C.

R.Sutyla, B.Sutyla, A.Sutyla

09-100 Płońsk, ul. Zaulek 26

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Oplacona polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W dniu 08.01.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres

Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 09.01.2015 r. do godz. 10:00. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

Zgodnie z art. 24 ust.2. pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wykluczony, a następnie jego oferta została odrzucona.

AD. 6.

Liczba złożonych ofert: 6

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 4

Wybrano ofertę Nr 4 złożoną przez:

Tomasz Kowalski

09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	60	60
2	Handel Artykułami Rolnymi i Przemysłowymi Usługi Transportowe Kazimierz Kochański Nowe Radzikowo 9A, 09-150 Czerwińsk	Oferta odrzucona	
3	F.H.U. MALTRANS Sprzedaż Pokryć Dachowych Zbigniew Maliński Pocznernin 15, 09-142 Żaluski	Oferta odrzucona	
4	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	100	100
5	S.O. i W.H.Z. „KOMRON” Strachowo 19A, 09-100 Płońsk	Oferta odrzucona	
6	Firma Usługowo – Handlowa „Trójka” S.C. R.Sutyla, B.Sutyla, A.Sutyla 09-100 Płońsk, ul. Zaulek 26	Oferta odrzucona	

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części VI (ZAD. VIII).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12 240,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 07.01.2015 r. przez Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6 wynosi: 24 786,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia cztery tysiące siedemset osiemdziesiąt sześć złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 12 546,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy pięćset czterdzieści sześć złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

- A. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 2 złożona przez:

Handel Artykułami Rolnymi i Przemysłowymi

Usługi Transportowe Kazimierz Kochański

Nowe Radzikowo 9A, 09-150 Czerwińsk

1. **Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.**

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W dniu 08.01.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia

09.01.2015 r. do godz. 10:00. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty w wyznaczonym terminie. Po analizie uzupełnionych dokumentów Zamawiający stwierdza, że dostarczona przez Wykonawcę Polisa nie potwierdza, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Jest to polisa ubezpieczenia budynków/lokali.

Oferta nr 2 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

- B. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 3 złożona przez:

F.H.U. MALTRANS
Sprzedaż Pokryć Dachowych
Zbigniew Maliński
Poczernin 15, 09-142 Żaluski

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. **Wykonawca nie dołączył do oferty pisemnego zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia**

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. A) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

a) Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia:

2. **Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.**

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W dniu 08.01.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 09.01.2015 r. do godz. 10:00. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

Zgodnie z art. 24 ust.2. pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wykluczony, a następnie jego oferta została

C. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 5 złożona przez:

S.O. i W.H.Z. „KOMRON”
Strachowo 19A, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

2. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W dniu 08.01.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 09.01.2015 r. do godz. 10:00. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty w wyznaczonym terminie. Po analizie uzupełnionych dokumentów Zamawiający stwierdza, że dostarczona przez Wykonawcę Polisa OC została opłacona w dniu 08.01.2015 r. czyli po terminie składania ofert.

Oferta nr 5 została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. Pkt 3.

D. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona została oferta nr 6 złożona przez:

Firma Usługowo – Handlowa „Trójka” S.C.

R.Sutyla, B.Sutyla, A.Sutyla

09-100 Płońsk, ul. Zaulek 26

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1. Wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z rozdziałem F pkt. 2 ppkt. B) SIWZ Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu aby Wykonawca dołączył do oferty dokumenty w postaci:

b) Sytuacja ekonomiczna i finansowa lub pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zdolności finansowej:

Opłacona polisa, a przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W dniu 08.01.2015 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o uzupełnienie w/w dokumentów na adres Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do dnia 09.01.2015 r. do godz. 10:00. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

Zgodnie z art. 24 ust.2. pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wykluczony, a następnie jego oferta została

AD. 7.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski

09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części VII (ZAD. IX).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 4 500,00 zł brutto (*słownie: cztery tysiące pięćset złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 07.01.2015 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 13 500,00 zł brutto (*słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 9 000,00 zł brutto (*słownie: dziewięć tysięcy złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 8.

Liczba złożonych ofert: 2

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

USŁUGI BUDOWLANE I TRANSPORTOWE

Miklewska Katarzyna

09-140 Raciąż, Kossobudy 7

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	81	81
2	USŁUGI BUDOWLANE I TRANSPORTOWE Miklewska Katarzyna 09-140 Raciąż, Kossobudy 7	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części VIII (ZAD. XIII).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 15 965,00 zł brutto (słownie: *piętnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 22.12.2014 r. przez USŁUGI BUDOWLANE I TRANSPORTOWE Miklewska Katarzyna 09-140 Raciąż, Kossobudy 7 wynosi: 22 474,80 zł brutto (słownie: *dwadzieścia dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt cztery złote 80/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 6 509,80 zł brutto (słownie: *sześć tysięcy pięćset dziewięć złotych 80/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 9.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

**P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części IX (ZAD. XIV).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12 240,00 zł brutto (słownie: *dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 07.01.2015 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 33 048,00 zł brutto (słownie: *trzydzieści trzy tysiące czterdzieści osiem złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 20 808,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia tysięcy osiemset osiem złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 10.

Liczba złożonych ofert: 2

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

Tomasz Kowalski

09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	100	100
2	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	75	75

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części X (ZAD. XV).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 12 240,00 zł brutto (słownie: dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 07.01.2015 r. przez Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6 wynosi: 24 786,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia cztery tysiące siedemset osiemdziesiąt sześć złotych 00/100)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 12 546,00 zł brutto (słownie: dwanaście tysięcy pięćset czterdzieści sześć złotych 00/100).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 11.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części XI (ZAD. XVII).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 8 610,00 zł brutto (słownie: *osiem tysięcy sześćset dziesięć złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 07.01.2015 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 26 568,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia sześć tysięcy pięćset sześćdziesiąt osiem złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 17 958,00 zł brutto (słownie: *siedemnaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt osiem złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 12.

Liczba złożonych ofert: 1

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

**P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski
09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
-----------	-----------	------------------------------	--------------------

1	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	100	100
---	---	------------	------------

**Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części XII (ZAD. XVIII).
Uzasadnienie unieważnienia postępowania:**

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 4 500,00 zł brutto (słownie: *cztery tysiące pięćset złotych 00/100*)

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w dniu 07.01.2015 r. przez P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski, 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58 wynosi: 13 500,00 zł brutto (słownie: *trzydzieście tysięcy pięćset złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 9 000,00 zł brutto (słownie: *dziewięć tysięcy złotych 00/100*).

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

AD. 13.

Liczba złożonych ofert: 3

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez:

**Gminny Zakład Komunalny Sp. z o. o.
09 – 100 Płońsk, ul. 19-go Stycznia 39B**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest najniższa spośród złożonych ofert i mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Gminny Zakład Komunalny Sp. z o. o. 09 – 100 Płońsk, ul. 19-go Stycznia 39B	100	100
2	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	24	24

3	Paweł Sawicki Ilinko 13 a, 09-100 Płońsk	92	92
---	---	-----------	-----------

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 3 lit a Ustawy Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z. 2013r, Poz. 907 z późn. zmianami) nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.

AD. 14.

Liczba złożonych ofert: 2

Liczba Wykonawców wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 0

Wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez:

Tomasz Kowalski

09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, oferowana cena jest wyższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Kryteria oceny ofert - **Cena =100 pkt.**

Termin wykonania zamówienia: 31.12.2015 r.

Zbiornicze zestawienie ofert

Nr Oferty	Wykonawca	Liczba pkt. - kryterium cena	Łączna liczba pkt.
1	Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6	100	100
2	P.H.U. OKNEX Sławomir Konofalski 09 – 110 Sochocin, Kołoząb 58	75	75

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części XIV (ZAD.XX).

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 14 535,00 zł brutto (słownie: *czternaście tysięcy pięćset trzydzieści pięć złotych 00/10*)

Cena najkorzystniejszej oferty, nie podlegającej odrzuceniu, złożonej w dniu 07.01.2015 r. przez Tomasz Kowalski 09 – 100 Płońsk, Szpondowo 6 wynosi: 24 786,00 zł brutto (słownie: *dwadzieścia cztery tysiące siedemset osiemdziesiąt sześć złotych 00/100*)

Różnica pomiędzy ceną złożonej najkorzystniejszej oferty a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia wynosi: 10 251,00 zł brutto (*słownie: dziesięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt jeden złotych 00/100*)

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty złożonej przez Wykonawcę.

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg

.....mgr inż. Marcin Piechocki.....
(podpis kierownika jednostki lub osoby upoważnionej)

**Ogłoszenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego
oraz na stronie internetowej Zamawiającego.**